

STEČAJNI UPRAVITELJ
MATEO PULJIĆ
Vesanovića 13, Split
Mob: 098/170-9162, e-mail: odvjetnik.puljic@gmail.com

OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 8
10000 Zagreb

Poslovni broj: Pp-6468/2022
Sudac: Jasenka Barun

Okrivljenik: GULIVER FITNESS d.o.o. u stečaju
OIB: 05628606626
Zoranićeva 16, Solin

ŽALBA

protiv presude od 21.kolovoza 2023.godine

U uvodno citiranom postupku, okrivljenik u otvorenom zakonskom roku izjavljuje žalbu protiv presude od 21.kolovoza 2023.godine, zbog:

- bitne povrede odredaba prekršajnog postupka
- pogrešne primjene materijalnog prava
- pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjeničnog stanja

I. Stečajni upravitelj u ime okrivljenika, ni sam okrivljenik nije zaprimio obavijest o zamolbenom saslušanju za svjedoka Milana Krivaju, stoga istog nije ima priliku ispitati odnosno suočiti se s tužiteljem, a što je prema PZ-u pravo svakog okrivljenika. Nadalje, iz obrazloženja pobijane presude nije uopće razvidno na koji način je zamolbeni sud (ako je uopće!) izvršio dostavu poziva za okrivljenu Sandru Duilu i za okrivljenika Guliver Fitness d.o.o. u stečaju!
Slijedom navednog, razvidno je da je došlo do grubog kršenja prava okrivljenika u ovom postupku, čime je izvršena bitna povreda odredaba prekršajnog postupka.

II. Nadalje, okrivljenik je u pisanoj obrani predložio saslušanje Željane Boban, koja je prema optužnom prijedlogu zatečena u prostorijama okrivljenika, prilikom inkriminiranog događaja.

Prvostupanjski sud u obrazloženju uopće ne navodi zašto je odbio navedeni dokazni prijedlog, obzirom da iz samog optužnog prijedloga proizlazi da ista ima neposredna saznanja o inkriminiranom događaju.

Posebno je nejasno temeljem čega je Milan Krivaja utvrdio da je Željana Boban zaposlenica baš okrivljenika te da se radi o prostoru u kojem baš okrivljenik pušta glazbu.

Naime, na adresi okrivljenika se još nalaze društva: Guliver Moda d.o.o., Guliver Energija d.o.o., Guliver Design 1980 d.o.o., Guliver d.o.o., što je lako utvrditi jednostavnom google pretragom.

Spisu ne prileže dokaze o navedenim „činjenicama“, niti je tužitelj ponudio ikakve dokaze u kojima bi potkrijepio navode iz optužnog prijedloga.

III. Slijedom navedenog, pobijanom presudom je prvostupanjski sud pogrešno odnosno nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, **bazirajući presudu isključivo na ne-kritički sagledanom iskazu Milana Krivaje, koji osim zapisnika koji je potpisao sa osobom nepoznatog radnopravnog statusa je tijekom pet provedenih minuta u prostoru koji koriste minimalno 4 društva, na nepoznat i neutvrđen način utvrdio da je baš okrivljenik odgovoran za navodno počinjeni prekršaj.**

IV. Slijedom navedenog, okrivljenik predlaže ukinuti pobijanu presudu te je vratiti prvostupanjskom sudu na ponovnu odluku.

Okrivljenik
po stečajnom upravitelju